

Raport TCFD 2021



Z myślą o przyszłości

Odpowiedzialna bankowość
filarem zrównoważonej gospodarki



Raport TCFD 2021

spis treści

Wstęp	3
Zmiany klimatyczne.....	3
Banki a klimat.....	3
Ład korporacyjny	5
Strategia	7
Nasze ambicje klimatyczne.....	7
W kierunku neutralnego klimatycznie banku	7
Analiza scenariuszowa.....	8
Ryzyka i szanse klimatyczne	9
Wyniki analizy wpływu ryzyk na bank.....	10
Szanse klimatyczne.....	14
Zarządzanie ryzykiem	15
Analiza ryzyk w podziale na sektory	15
Ekspozycja na ryzyko.....	17
Polityki i procedury zarządzania ryzykiem	18
Metryki i cele	19
Metodologia	22
Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD).....	22
Analiza scenariuszowa.....	23
Wybrane sektory i metoda oceny ryzyka.....	24
Metoda analizy ryzyka sektorowego	25
Metoda i zakres kalkulacji śladu węglowego.....	25
Tabela z odniesieniami do rekomendacji TCFD	27

Wstęp

Zmiany klimatyczne

Zmiany klimatu niosą za sobą konsekwencje zarówno dla planety i środowiska, jak również dla gospodarki i systemu finansowego. W odpowiedzi na to ryzyko oraz w celu podjęcia potrzebnych kroków prowadzących do jego mitygacji światowe rządy zdecydowały się podjąć wspólne wysiłki w kierunku ograniczenia postępującego wzrostu temperatur i łagodzenia skutków zmian klimatu. W konsekwencji tych działań wzrosły oczekiwania względem sektora prywatnego, zaangażowanego w transformację klimatyczną przez zacieśniające się regulacje.

W grudniu 2015 r. 197 państw podpisało porozumienie paryskie – międzynarodową umowę, której celem jest ograniczenie wzrostu średniej globalnej temperatury do poziomu znacznie poniżej (ang. *well below*) 2°C względem poziomu przedindustrialnego i dążenie do utrzymania wzrostu jedynie o 1,5°C. Na strukturę porozumienia paryskiego składają się prawnie wiążące cele dotyczące ograniczenia wzrostu średniej temperatury na Ziemi, a także obowiązki stron porozumienia, spośród których najważniejsze znaczenie mają wkłady poszczególnych krajów. U podstaw szeroko zakrojonych działań na rzecz klimatu leży założenie, że zatrzymanie wzrostu światowych temperatur będzie wymagało znacznych redukcji emisji gazów cieplarnianych (ang. *greenhouse gases, GHG*) na skalę globalną. Choć odpowiedzialność za osiągnięcie celów porozumienia spoczywa na rządach państw i napędza zmiany w obszarze polityk rozwoju (np. unijny pakiet Europejski Zielony Ład), porozumienie paryskie stało się również motorem napędowym dla inicjatyw biznesowych podejmowanych przez sektor prywatny.

Inicjatywy te są szczególnie ważne w świetle wniosków szóstego raportu IPCC – Międzyrządowego Zespołu do spraw Zmian Klimatu (ang. *The Sixth Assessment Report of the IPCC*). IPCC nie pozostawia wątpliwości, że zmiany klimatu mogą wpłynąć na stabilność całej gospodarki. Skutki globalnego wzrostu temperatur już dzisiaj są bardziej dotkliwe i powszechniejsze niż oczekiwano. Co więcej, niektóre dalsze skutki zmian klimatu są nieuniknione

w krótkim terminie – trendy emisji i obecne w atmosferze gazy cieplarniane sprawiają, że do 2040 r. odczujemy część skutków zmian klimatycznych, nawet w przypadku nagłej dekarbonizacji. Z tego powodu niezwykle ważną rolę będzie odgrywała adaptacja, która jednak nie rozwiąże wszystkich wyzwań w państwach i ekosystemach wrażliwych na zmiany klimatu. W związku z tym kluczowe są wysiłki na rzecz redukcji emisji już teraz.

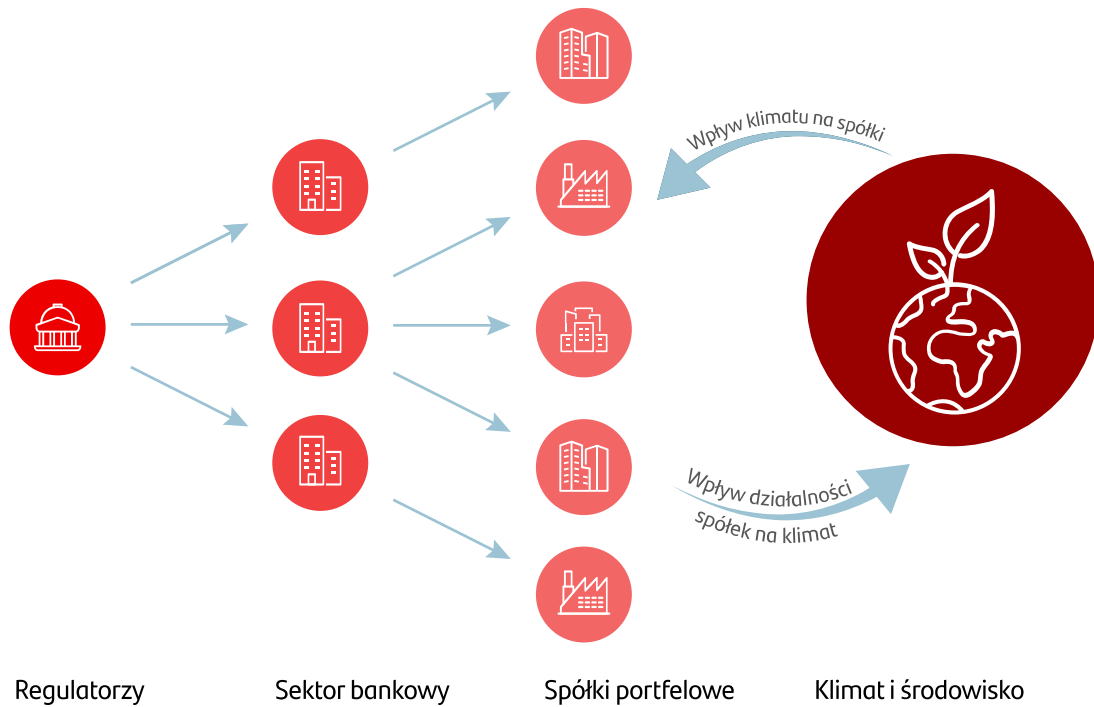
Zarówno IPCC, jak i sygnatariusze porozumienia paryskiego dostrzegają wagę wskazanych działań w kontekście stabilności gospodarki i sektora finansowego. Należy wziąć tu pod uwagę potencjalne straty ekonomiczne w wyniku podnoszenia się globalnych temperatur, jak i intensyfikacji nagłych zjawisk atmosferycznych (np. częstszych burz czy suszy). Według IPCC susze, ekstremalne upały i powodzie zagrażają bezpieczeństwu wodnemu, żywnościowemu, a także źródłom utrzymania milionów ludzi. Materializacja tego typu ryzyk może ponadto powodować wahania na rynkach surowców naturalnych i nieruchomości oraz doprowadzić do niewypłacalności niektórych kredytobiorców. Nie bez znaczenia pozostają coraz ambitniejsze polityki klimatyczne, regulacje prawne, nastroje na rynkach finansowych i oczekiwania społeczne względem firm, powodujące spadek opłacalności niektórych inwestycji i wzrost kosztów wysokoemisyjnych działalności. Dla zachowania stabilności finansowej podczas przejścia na gospodarkę niskoemisyjną kluczowe w nadchodzących latach będzie odpowiednie zarządzanie ryzykami klimatycznymi nie tylko przez spółki wysokoemisyjne, ale również przez podmioty finansowe.

Banki a klimat

Jeszcze do niedawna główny ciężar działań klimatycznych spoczywał m.in. na przedsiębiorstwach najsilniej przyczyniających się do zwiększania poziomu emisji CO₂ w gospodarce. Obecnie coraz większe znaczenie ma presja Komisji Europejskiej, której ambicją jest zachęcenie, poprzez regulacyjne i pozaregulacyjne działania, do powiązania funduszy przeznaczonych na nowe inwestycje ze wskaźnikami klimatycznymi w koncepcji tzw. Sustainable Finance.

W tym kontekście instytucje finansowe mają do odegrania wyjątkowo ważną rolę w przechodzeniu na gospodarkę niskoemisyjną ze względu na ich systemowe znaczenie dla całej gospodarki. Banki przyczyniają się bowiem do emisji gazów cieplarnianych poprzez operacje własne (np. zużycie energii w budynkach) oraz poprzez inwestycje i kredyty, które finansują.

Chociaż bezpośredni wpływ działań instytucji finansowych w obszarze mitygacji i adaptacji do zmian klimatycznych jest niewielki, mogą one wywrzeć pośredni wpływ poprzez duże zaangażowanie kapitałowe w sektorach szczególnie narażonych na ryzyka fizyczne i transformacyjne.



W związku z powyższym banki mają do dyspozycji narzędzia, dzięki którym mogą zarówno wspierać transformację w kierunku gospodarki niskoemisyjnej, jak i przyczynić się do założonych celów Komisji Europejskiej. Mogą do tego dążyć poprzez stopniowe zmniejszanie wpływu na środowisko, będącego efektem ich finansowania, m.in. dzięki stałemu podnoszeniu świadomości swoich klientów i szerszego społeczeństwa na temat wagi zmian klimatycznych i ich wpływu na gospodarkę a także stopniowej redukcji portfela opartego na węglu. Jednocześnie banki mogą napędzać inwestycje dekarbonizacyjne, szczególnie w sektorach trudnych do zdekarbonizowania, wspierając ich przejście do gospodarki niskoemisyjnej.

Szczególnie istotne jest zintegrowanie istniejących polityk i procedur oceny ryzyka z obszarem klimatycznym w podejmowaniu decyzji dotyczących finansowania inwestycji i kredytów oraz powiązanie strategii banku z elementami ESG (ang. *Environmental, Social, Governance*).

Raport ten prezentuje podejście do obszaru zarządzania kwestiami klimatycznymi w Santander Bank Polska S.A. Składa się z czterech głównych rozdziałów, przedstawiających struktury korporacyjne Banku oraz kwestie raportowania, główne założenia strategii i działań w obszarze mitygacji, a także adaptacji do zmian klimatycznych, procesy zarządzania wraz z wynikami przeprowadzonej w tym roku analizy ryzyk i szans klimatycznych oraz informacje na temat naszego śladu węglowego. Raport ten jest ważnym krokiem zarówno w kontekście integracji z globalną strategią i działaniami Grupy Santander, jak również ciągłym podnoszeniem transparentności w odniesieniu do naszych działań w Polsce. Raport został przygotowany zgodnie z rekomendacjami Grupy zadaniowej ds. ujawniania informacji finansowych związanych z klimatem (ang. Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD).

Ład korporacyjny

[GRI: 3-3]

[TCFD: KE/TCFD]

Działania w obszarze zarządzania ryzykiem klimatycznym oraz podejmowanie odpowiednich kroków w celu wykorzystania szans to obszar odpowiedzialności Zarządu jak i Rady Nadzorczej. Organy te wspierają strategię zarządzania ryzykiem poprzez akceptację kluczowych polityk, uczestnictwo w komitetach wspomagających, przeglądach i akceptacji ryzyk i raportów.

Zarząd odpowiedzialny jest za wyznaczenie naszej misji i długoterminowych planów działania, w tym strategii klimatycznej i jej głównych celów. Przy podejmowaniu decyzji Zarząd bierze pod uwagę oceny, informacje oraz analizy komórki odpowiedzialnej za zarządzanie ryzykiem, na podstawie których uchwała tzw. „Deklarację akceptowalnego poziomu ryzyka”. Następnie poziom akceptowalnego ryzyka zatwierdza Rada Nadzorcza. Na podstawie określonych limitów wyznacza się limity obserwacyjne oraz konstruuje polityki zarządzania ryzykiem. Ponadto członek Zarządu odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem dostarcza Radzie Nadzorczej odpowiednie informacje na temat ryzyka w celu stworzenia pełnego profilu ryzyka banku i podejmowanie właściwych decyzji w tym zakresie.

Do kompetencji **Rady Nadzorczej** należy m.in. weryfikowanie strategii zarządzania Bankiem oraz strategii zarządzania ryzykiem, także pod kątem długoterminowego interesu Banku. Przy podejmowaniu decyzji Rada bierze również pod uwagę oceny, informacje oraz analizy komórki odpowiedzialnej za zarządzanie ryzykiem.

Ponadto w banku funkcjonuje **Komitet ds. Odpowiedzialnej Bankowości i Kultury Organizacyjnej**, który wspiera Zarząd Banku w wypełnianiu obowiązków nadzorczych w odniesieniu do strategii odpowiedzialnego biznesu oraz zrównoważonego rozwoju na szczeblu spółki i Grupy Santander Bank Polska. Prezes Zarządu jest zarazem Przewodniczącym Komitetu, a do jego obowiązków należy m.in. określanie strategii i celów rocznych z zakresu odpowiedzialnej bankowości i kultury organizacyjnej oraz zapewnianie realizacji postanowień polityk społeczno-środowiskowych Santander Bank Polska S.A. Komitet ten jest wspierany przez Forum ESG, którego zadaniem jest planowanie działań z obszaru ESG, koordynowanie ich wdrożenia w banku, a także

cykliczne raportowanie do Komitetu ds. Odpowiedzialnej Bankowości i Kultury Organizacyjnej oraz Zarządu Banku. Członkami Forum ESG są menadżerowie wyższego szczebla, reprezentanci wszystkich Pionów.

Jedną z najważniejszych jednostek banku w obszarze zarządzania ryzykiem klimatycznym jest Komitet ds. Ryzyka, zaangażowany w proces identyfikacji ryzyk i szans klimatycznych, który przeprowadzony został również na potrzeby niniejszego raportu.

W Pionie Zarządzania Ryzykiem dwa lata temu została powołana funkcja menedżera ds. ryzyka społeczno-środowiskowego (ESRM – Environmental & Social Risk Manager). Odpowiada on za przeprowadzenie indywidualnej oceny w zakresie tego ryzyka, w szczególności w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność w takich sektorach jak: naftowo-gazowy, produkcja i przesył energii, górnictwo i metalurgia, surowce miękkie i wydawanie rekomendacji ESRM (w skali: pozytywna, pozytywna z warunkami lub negatywna) dotyczących klientów lub transakcji w segmencie Bankowości Korporacyjnej i Inwestycyjnej (SCIB). Partnerzy kredytowi są zobowiązani do zweryfikowania, czy analiza ryzyka społeczno-środowiskowego została przeprowadzona i czy wymagana rekomendacja ESRM została uwzględniona w aplikacji kredytowej.

Dodatkowo w czerwcu 2021 r. wdrożona została procedura Analizy Ryzyka Środowiskowego i Społecznego dla klientów z segmentu Bankowości Biznesowej i Korporacyjnej (BCB). W ramach tego procesu w znacznym stopniu zastosowano automatyczny algorytm, umożliwiający preselekcję ryzyka środowiskowo-społecznego, w wyniku której klienci otrzymują statusy dot. poziomu owego ryzyka, tzw. flagi środowiskowe. „Flagi środowiskowe” nadawane są wszystkim klientom w ramach preselekcji portfelowej, przeprowadzonej na bazie charakterystyk poszczególnych przedsiębiorstw (w tym oceny ich PKD). Są cztery rodzaje flag: jedna przejściowa („Do Weryfikacji”) i trzy ostateczne („Pozytywnie Zweryfikowany”, „Ryzyko Podwyższone”, „Działalność Zabroniona”).

Pierwsza z nich oznacza, że wymagana jest dodatkowa indywidualna analiza ze strony Bankiera, trzy pozostałe nie wymagają żadnych dodatkowych działań, ale wpływają na proces kredytowy:

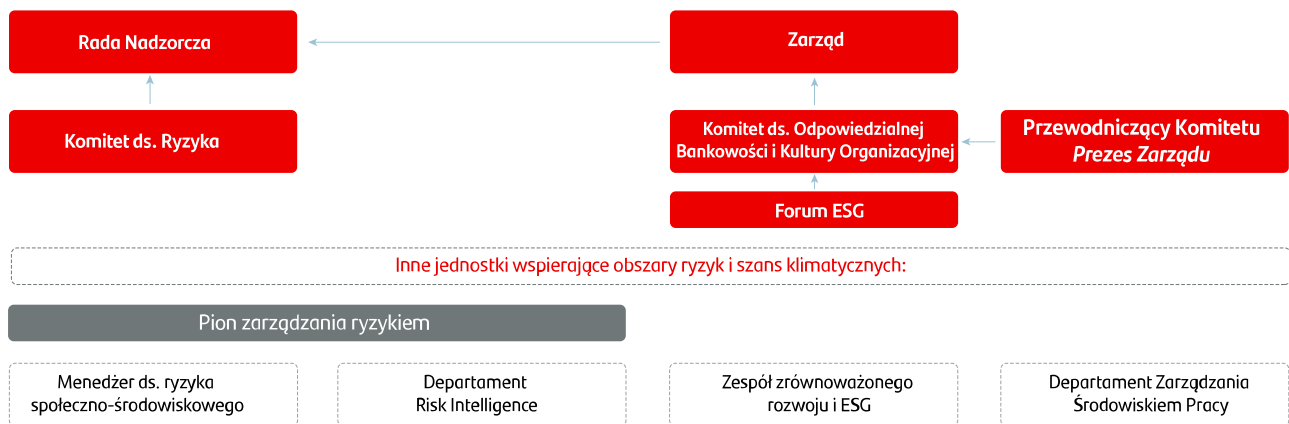
- „Pozytywnie Zweryfikowany” oznacza standardowy przebieg procesu kredytowego;
- „Działalność Zabroniona” (np. kopalnie węgla, nowi klienci z branży energetyki węglowej, hurtowa sprzedaż drewna tropikalnego, jeśli brak certyfikatu FSC) oznacza brak możliwości finansowania; w przypadku zaangażowania już istniejącego w portfelu – możliwość przedłużenia do 12 miesięcy z harmonogramem redukcji zaangażowania;
- „Ryzyko Podwyższone” – nowe zaangażowania lub podwyższenia nie są rekomendowane; odnowienia są możliwe.

Za realizację tego procesu odpowiedzialny jest Departament Risk Intelligence w Pionie Zarządzania Ryzykiem.

Niezależnie od powyższego wszelkie kwestie mogące potencjalnie negatywnie wpływać na ryzyko reputacyjne (w tym działalność podlegająca ograniczeniom) wymagają konsultacji z jednostką zapewnienia zgodności oraz Departamentem PR oraz zespołem zrównoważonego rozwoju i ESG.

Ponadto, w banku funkcjonuje Departament Zarządzania Środowiskiem Pracy, który koordynuje zakup certyfikatów w ramach działań kompensacji emisji CO₂ (ang. carbon offsetting).

Poniższy graf przedstawia jednostki Santander Bank Polska S.A. odpowiedzialne za obszar zarządzania ryzykami klimatycznymi.



Strategia

[GRI: Wskaźnik własny (Opis podejścia Banku do implementowania wymogów regulacji dotyczących obszarów ESG do swojej strategii biznesowej)]

[TCFD: KE/TCFD]

[PRB: 1 Zgodność, 2 Wpływ]

[ESG: E – Środowisko]



Nasze ambicje klimatyczne

Jako jeden z największych banków w Polsce jesteśmy świadomi swojej roli w transformacji polskiej gospodarki i znaczenia, jakie dla tego procesu będą mieć podejmowane przez nas działania, realizowane polityki i udzielane finansowanie. Ogłoszona niedawno przez Grupę Santander globalna strategia Net Zero jest tego potwierdzeniem – stawiamy sobie za cel osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. Ponadto przeciwdziałanie skutkom zmian

klimatycznych to nadrzędny cel „zielonej bankowości”, naszego filaru strategii Odpowiedzialnej Bankowości.

Globalnie Grupa Santander jest również członkiem-zatwierdzeniem Net Zero Banking Alliance, inicjatywy ONZ kierowanej przez sektor bankowy, która wytycza kierunek naszych działań dotyczących analiz jakościowych portfela inwestycyjnego. Dzięki tym działaniom chcemy przyczynić się do zatrzymania wzrostu średniej globalnej temperatury.

W kierunku neutralnego klimatycznie banku

[TCFD: KE/TCFD]

Jako Santander Bank Polska S.A. wspieramy realizację celów globalnej strategii Net Zero poprzez dwutorowe podejście:



Po pierwsze, podejmujemy wysiłki w kierunku redukcji emisji gazów cieplarnianych pochodzących z naszych emisji wewnętrznych, m.in. zużycia prądu, podróży służbowych czy eksploatacji floty.

Nasze działania wobec klientów w obszarze klimatycznym, redukujące ekspozycję banku na ryzyka klimatyczne, wyglądają do tej pory następująco:



W 2019 r. odstąpiliśmy od finansowania nowych kopalni węgla energetycznego oraz nowych bloków energetycznych opartych na tym surowcu.



Po drugie, w zgodzie z rekomendacjami TCFD skupiamy się na emisjach będących efektem naszego finansowania – usługach kredytowych, doradczych lub inwestycyjnych świadczonych klientom ze wszystkich segmentów. Tym samym chcemy ograniczyć pośrednie emisje gazów cieplarnianych w naszym łańcuchu wartości – od dostawców po użytkowników końcowych, czyli np. odbiorców usług naszych klientów biznesowych i korporacyjnych. Kluczowe w tym kontekście będzie zapewnienie zrównoważonego finansowania (ang. *Sustainable finance*) oraz oferowania doradztwa w obszarze inwestycji zgodnych z porozumieniem paryskim.



Od 2020 r. wszystkie umowy zawierane przez Bank z podmiotami, które wykorzystują węgiel, zawierają klauzule dotyczące zakazu wykorzystania przyznanych środków na cele związane z eksploatacją i produkcją węgla.



Wspieramy jednocześnie naszych klientów w osiągnięciu ich celów biznesowych, a także pomagamy im w wypełnianiu zobowiązań regulacyjnych dotyczących środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatycznym.

W drodze do spełnienia celów porozumienia paryskiego zobowiązaliśmy się jednocześnie do poniższych kroków:



Od 2030 r. – zaprzestajemy finansowania spółek energetycznych, w których przychód z produkcji energii z węgla wynosi powyżej 10%.



Do 2030 r. – planujemy całkowitą redukcję ekspozycji Banku wobec producentów węgla energetycznego (wygaśnięcie wszystkich umów).



Do 2050 r. – osiągniemy neutralność klimatyczną.

Analiza scenariuszowa

[TCFD: KE/TCFD];

[ESG: E – Środowisko]

[PRB: 1 Zgodność, 2 Wpływ]

Chociaż wpływ zmian klimatycznych na naszą działalność zaczynamy odczuwać już dziś, materializacja poważniejszych zagrożeń jest spodziewana w okolicach roku 2040 oraz w połowie tego stulecia. Dlatego też nasza analiza, poza skupieniem się na obecnych zagrożeniach, obejmuje również średni oraz długi termin, co jednak obarczone jest pewnym błędem prognostycznym wynikającym z przyjętych założeń co do zmieniającej się zawartości CO₂ w atmosferze, zakresu działań regulacyjnych i zachowania konsumentów.

Wobec powyższego na potrzeby tego raportu oraz dla zwiększenia odporności klimatycznej naszej spółki przeprowadziliśmy analizę, która pozwoliła nam na szczegółowe zidentyfikowanie ryzyk i szans klimatycznych na podstawie dwóch scenariuszy klimatycznych, obejmujących trzy ramy czasowe: krótki (2025), średni (2030) i długi termin (2050).

Takie podejście umożliwia kompleksowe zrozumienie, jak różny może być wpływ zmiany klimatu na nasze operacje oraz działania naszych klientów. Na potrzeby analizy zagrożeń i szans związanych z klimatem, zgodnie z zaleceniami TCFD, wybrane zostały dwa scenariusze:



Poniżej 2°C

(zgodny z Porozumieniem Paryskim)

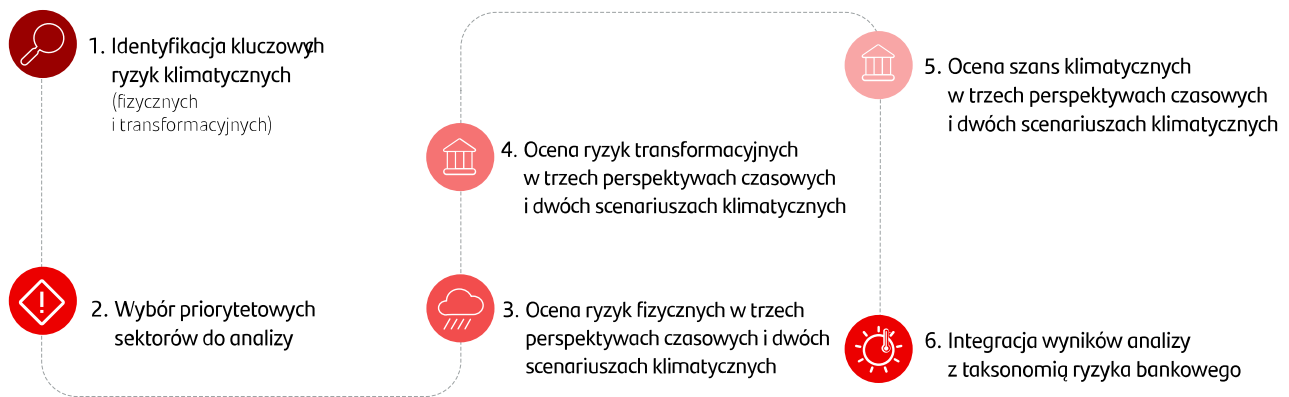
4°C

Skuteczne zdefiniowanie zarówno zagrożeń oraz szans wynikających z transformacji klimatycznej pozwala nam podejmować działania, które w obu analizowanych scenariuszach zapewniają Santander Bank Polska S.A. odporność w kontekście kluczowych zagrożeń, jak również możliwość wykorzystania ich dla poprawy dynamiki rozwoju, wyników finansowych oraz wizerunku banku.

Ryzyka i szanse klimatyczne

Analiza objęła cały łańcuch wartości i wszystkie rynki, w których działa Santander Bank Polska S.A. W analizie brane pod uwagę były, zgodnie z podejściem TCFD, dwa podstawowe typy ryzyk: fizyczne i transformacyjne. Przeprowadziliśmy analizę głównych ryzyk z obu tych kategorii, a dzięki identyfikacji ryzyk kluczowych dla naszej szerokości geograficznej poddaliśmy ewaluacji ryzyko w sektorach, w których operują nasi klienci (więcej informacji

na temat procesu identyfikacji i oceny ryzyk w Załączniku metodologicznym). Rozważaliśmy kształtowanie się ryzyk fizycznych i transformacyjnych w 19 sektorach znajdujących się w naszym portfelu w trzech perspektywach: krótkiej (2025), średniej (2030) oraz długiej (2050). Podobne ćwiczenie przeprowadziliśmy, skupiając się na szansach związanych z klimatem. Proces analizy przedstawia poniższy graf:



Ryzyka fizyczne

Dostrzegamy zróżnicowane zagrożenia fizyczne, związane z wpływem warunków atmosferycznych na działalność biznesową. Nasi klienci są narażeni na spadek zwrotu z czynników produkcji, powodowany okolicznościami uniemożliwiającymi niezakłócone prowadzenie działalności gospodarczej, co może się przełożyć na obniżenie zdolności spłaty wierzytelności.

Źródła ryzyk fizycznych to m.in. ekstremalne zjawiska pogodowe, takie jak gwałtowne burze czy powódzie, które w wielu sektorach mogą powodować przerwy w funkcjonowaniu infrastruktury lub jej zniszczenie. Szczególną ekspozycję na ryzyka fizyczne, z samej natury działalności, ma sektor rolniczy (agro), w którym dostrzegliśmy zwiększone zagrożenie erozji ziemi, przekładające się na jakość i wielkość osiągniętych plonów.

W średnim i długim terminie identyfikujemy ryzyko fizyczne związane z pogarszającą się sytuacją hydrologiczną Polski i zagrożeniem suszą. Brak odpowiednich systemów retencji wody i jej niedobory mogą mieć dalszy szereg negatywnych skutków, wpływających na inne gałęzie gospodarki, w tym sektor energetyczny. Przykładowo: elektrociepłownie, które do systemów chłodzenia korzystają z wody w rzekach, mogą być zmuszone ograniczyć wytwarzanie energii w okresach suszy. Dostrzegliśmy też zagrożenie pożarowe w sektorze soft commodities, potencjalnie powodujące straty m.in. w produkcji drzewnej.

Ryzyka transformacyjne

Szczególnie wrażliwe w kontekście transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej są sektory zależne od węgla i innych paliw kopalnych, na których w przeważającej mierze opiera się polski mix energetyczny. Dostrzegamy ryzyka regulacyjne i prawne związane z wyższymi kosztami emisji CO₂, surowszymi wymogami raportowania i gromadzenia danych, a nawet zmianami regulacyjnymi ograniczającymi funkcjonowanie niektórych, szczególnie szkodliwych dla środowiska podmiotów.

Ryzyka regulacyjne mogą również dotyczyć nowelizacji przepisów, które wymuszą przyjazne dla klimatu rozwiązania, co może przełożyć się na wyższe koszty prowadzenia działalności niektórych przedsiębiorstw. Przykładowo, w przemyśle motoryzacyjnym spadający koszt pojazdów elektrycznych i spodziewane regulacje na poziomie UE mogą doprowadzić do powstania aktywów osieroconych w łańcuchu dostaw samochodów spalinowych. Konkurencja rynkowa może przy tym wymusić na spółkach znajdujących się w naszym portfelu konieczność inwestycji w coraz bardziej innowacyjne maszyny.

Dostrzegamy również ryzyka rynkowe polegające na wpływie zmian klimatu na zmienne rynkowe, takie jak wybory konsumentów, zmieniające się stopy procentowe i ceny towarów. Nie bez znaczenia są też ryzyka reputacyjne, powiązane ze wzrostem świadomości konsumenckiej. Rozumiemy, że wszystkie powyższe ryzyka mogą wpłynąć na sytuację Banku zarówno bezpośrednio oraz poprzez naszych klientów.

Wyniki analizy wpływu ryzyk na bank

[TCFD: KE/TCFD]

[ESG: E - Środowisko]

[PRB: 1 Zgodność, 2 Wpływ]

Powyższe podejście pozwala na integrację zarządzania ryzykiem klimatycznym jako elementem szerszego, kompleksowego procesu zarządzania ryzykiem. Zgodnie z rekomendacjami TCFD wyniki analiz dotyczących fizycznych

i transformacyjnych ryzyk klimatycznych zostały bowiem zintegrowane z funkcjonującą taksonomią Banku. Wyniki analizy przedstawiono w poniższej tabeli.

Ryzyko bankowe	Wpływ ryzyka fizycznego	Wpływ ryzyka transformacyjnego	Podejście do zarządzania ryzykiem
Ryzyko kredytowe	<ul style="list-style-type: none"> Ryzyko klimatyczne może negatywnie wpłynąć na kredytobiorców i zmniejszyć ich zdolność do obsługi zadłużenia, szczególnie w przypadku sektora agro, gdzie ryzyka fizyczne mogą zmniejszyć dochody ze zbiorów. Częstsze i intensywniejsze nagłe zjawiska pogodowe oraz klęski żywiołowe mogą ponadto obniżyć wartość zabezpieczenia kredytu. 	<ul style="list-style-type: none"> Regulacje UE lub krajowe mogą negatywnie wpłynąć na zdolność do obsługi zadłużenia kredytobiorców biznesowych działających w niektórych sektorach, przede wszystkim w sektorach wysokoemisyjnych takich jak: <ul style="list-style-type: none"> energetyka, sektor paliwowy, transport i logistyka, sektor agro. 	<ul style="list-style-type: none"> Obecne działania w obszarze zarządzania ryzykiem obejmują ocenę wrażliwości firm z sektorów emisyjnych (np. sektor paliwowy, energetyka) na ryzyko transformacyjne. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami dot. Analizy Ryzyka Środowiskowego i Społecznego posiadamy zdefiniowane kategorie ryzyk (rozumiane jako indywidualne rekomendacje ESRM dla Klientów SCIB oraz „flagi środowiskowe” dla Klientów BCB opisane w rozdziale Ład korporacyjny). W zależności od poziomu oceny ryzyka mamy zdefiniowaną strategię oraz apetyt na ryzyko. Monitorujemy również wpływ zmian regulacji i postępów technologicznych w sektorze motoryzacyjnym – firmy nie spełniające określonego przez nas profilu mogą nie uzyskać finansowania. W przyszłości planujemy znaczne zwiększenie częstotliwości oceny zagrożeń w tym obszarze oraz pracę nad rozwiązaniami modelowymi. Rozważamy jednocześnie wprowadzenie systemowego rozwiązania oceny wpływu cen emisji CO₂ na zdolność finansową przedsiębiorstw (zwłaszcza w sektorach wysokoemisyjnych). Istotnym elementem będą również stress tests cen energii.

Ryzyko bankowe	Wpływ ryzyka fizycznego	Wpływ ryzyka transformacyjnego	Podejście do zarządzania ryzykiem
Ryzyko rynkowe	<ul style="list-style-type: none"> Ryzyko strat wynikających ze zmian w wartości aktywów i pasywów banku, powodowanych katastrofami naturalnymi, nagłymi zjawiskami pogodowymi. 	<ul style="list-style-type: none"> Wzrost kosztów związanych z emisją CO₂ może wpłynąć na zwiększenie kosztów niektórych przedsiębiorstw (szczególnie w sektorach wysokoemisyjnych, takich jak energetyka i sektor paliwowy). Może to prowadzić do zmniejszenia dochodów tych przedsiębiorstw a w konsekwencji do mniejszej zdolności podejmowania nowych inwestycji, co z kolei może zmniejszyć liczbę nowych wniosków kredytowych. Presja regulacyjna może w pośredni sposób wpływać na rynek finansowy poprzez ograniczenie inwestycji w wybrane grupy klientów. 	<ul style="list-style-type: none"> Monitorujemy zmiany regulacyjne i podejmujemy szereg działań wspierających naszych klientów, np. uruchamiając finansowanie rozwiązań niskoemisyjnych, które prowadzą do mitygacji tego ryzyka.
Ryzyko płynności	<ul style="list-style-type: none"> Zmiany klimatu, w tym kłęski żywiołowe i nagłe zjawiska pogodowe mogą spowodować nagły wzrost zapotrzebowania na środki pieniężne. 	<ul style="list-style-type: none"> <i>brak zidentyfikowanego znacznego wpływu ryzyk transformacyjnych.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Zgodnie z europejskimi i krajowymi regulacjami posiadamy odpowiednie rezerwy i procedury.
Ryzyko operacyjne	<ul style="list-style-type: none"> Nagłe zjawiska pogodowe mogą wpłynąć na prowadzenie biznesu w oddziałach banku (np. powódź, brak dostaw energii). 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Zwiększone koszty energii mogą wpłynąć na wzrost obciążeń banku (np. wzrost kosztu najmu powierzchni).</i> 	<ul style="list-style-type: none"> W 2020 r. 100% zakupionej przez Bank energii to zielona energia. 50% naszych oddziałów korzysta z energooszczędnego oświetlenia.

Ryzyko bankowe	Wpływ ryzyka fizycznego	Wpływ ryzyka transformacyjnego	Podejście do zarządzania ryzykiem
Ryzyko modeli	<ul style="list-style-type: none"> Modele biznesowe mogą nie doszacować wartości strat spowodowanych nagłymi zjawiskami pogodowymi, których siła i częstotliwość występowania są coraz wyższe. 	<ul style="list-style-type: none"> Modele biznesowe mogą niewystarczająco szacować wpływ regulacji i zmian rynkowych w związku ze zmianami klimatu, szczególnie w kontekście analizy łańcuchów dostaw. 	<ul style="list-style-type: none"> Monitorujemy wpływ zjawisk pogodowych na wielkość strat i analizujemy wpływ regulacji na wszystkie elementy łańcucha dostaw. Przy wsparciu zewnętrznego doradcy przeprowadziliśmy identyfikację i analizę ryzyk klimatycznych w kluczowych dla Banku sektorach w dwóch scenariuszach klimatycznych i trzech perspektywach czasowych. Wyniki, przedstawione w tym raporcie, pozwolą na lepszą kalibrację modeli oraz poprawę zarządzania w poszczególnych obszarach.
Ryzyko biznesowe	<ul style="list-style-type: none"> <i>brak zidentyfikowanego znacznego wpływu ryzyk fizycznych.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> W krótkim terminie obserwowane są zwiększone koszty związane z przechodzeniem na gospodarkę niskoemisyjną. Część tych kosztów jest przenoszona również na konsumentów, co może ograniczyć ich chęć i/lub zdolności zaciągania pożyczek konsumpcyjnych (np. na zakup nowych samochodów). Regulacje oraz zmiany wyborów klientów mogą stworzyć nowe szanse produktowe i usługowe. Brak lub zbyt późne ich zaadresowanie może doprowadzić do odpływu klientów do konkurencji. 	<ul style="list-style-type: none"> Na bieżąco analizujemy sytuację rynkową i działania podmiotów konkurencyjnych, wprowadzamy nowe produkty do naszej oferty i prowadzimy dialog z klientami.

Ryzyko bankowe	Wpływ ryzyka fizycznego	Wpływ ryzyka transformacyjnego	Podejście do zarządzania ryzykiem
Ryzyko reputacyjne	<ul style="list-style-type: none"> • brak zidentyfikowanego znacznego wpływu ryzyk fizycznych. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dalsze finansowanie sektorów negatywnie postrzeganych przez regulatorów, rynek i agencje ratingowe (głównie sektory wysokoemisyjne) może negatywnie wpłynąć na ocenę banku. 	<ul style="list-style-type: none"> • Przykładamy szczególną uwagę do transparentnej komunikacji polityk sektorowych. • Integrujemy globalne polityki zarządzania ryzykiem reputacyjnym w Grupie Santander do naszego regionu. • Prowadzimy politykę zaangażowania klientów w przeciwdziałanie zmianom klimatu i środowiskowym w odniesieniu do sektorów paliwowego, energetyki, soft commodities. Prowadzimy w tym kontekście analizę reputacyjną i analizujemy strategię klimatyczne naszych klientów.
Ryzyko braku zgodności (compliance)	<ul style="list-style-type: none"> • brak zidentyfikowanego znacznego wpływu ryzyk fizycznych. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presja regulacyjna będzie prawdopodobnie się zaostrzać, co może wpłynąć na zwiększone koszty własne i/lub doradcze, będące wynikiem obowiązku dostosowania się do nowych przepisów. • W przypadku braku dostosowania się do nowych regulacji może pojawić się ryzyko kar nałożonych przez regulatorów rynku. 	<ul style="list-style-type: none"> • Na bieżąco analizujemy regulacje dotyczące naszego banku i w pełni wywiązujemy się z wymogów stawianych przez regulatorów unijnych i krajowych. • Jako część globalnej Grupy Santander jesteśmy częścią Net Zero Banking Alliance.

Zidentyfikowane kluczowe ryzyka wraz z powyżej opisaną analizą scenariuszową zostaną wykorzystane do przygotowania odpowiednich inicjatyw mitygujących ryzyko, wzmocnienia odporności strategii Banku i adaptacji do zmieniającego się klimatu. Proces identyfikacji i oceny ryzyk klimatycznych realizowany jest zgodnie z opisanymi w kolejnym rozdziale politykami i procesami.

Szanse klimatyczne

[TCFD: KE/TCFD]

[ESG: E - Środowisko]

[PRB: 1 Zgodność, 2 Wpływ]

Choć zmiany klimatu są kojarzone głównie z zagrożeniami, wiele inwestycji potrzebnych do osiągnięcia celów stawianych w dziedzinie energii i klimatu stwarza również szanse. Jak wskazuje Komisja Europejska, aby osiągnąć założone cele klimatyczne w 2030 r., już teraz potrzebne są dodatkowe inwestycje w wysokości 180 mld EUR rocznie. Ponadto w celu osiągnięcia pełnej neutralności klimatycznej do 2050 r. konieczne będą dalsze środki¹. Takie realia to szansa, by budować nową infrastrukturę z myślą o zerowych emisjach. Prócz tego spodziewane regulacje UE w sektorze transportowym stwarzają szansę finansowania wymiany floty aut służbowych na pojazdy zero – lub niskoemisyjne.

Przejsie ku gospodarce niskoemisyjnej stwarza więc dla nas szanse wsparcia zarówno naszych obecnych i przyszłych klientów, jak również transformacji gospodarczej poprzez uruchomienie odpowiednich mechanizmów finansowania. W związku z tym chcemy rozwijać nowe produkty i usługi, w tym doradztwo dla klientów, budując przy tym markę zaufanego partnera. W ramach naszej analizy zidentyfikowaliśmy następujące szanse stojące przed Santander Bank Polska S.A.:

Szansa	Istotny sektor/ Obszar	Krótki termin: 1–3 lata	Średni termin: 2025–2030 r.	Długi termin: 2030 r. +
Rozwój rynku OZE stwarzający możliwości inwestycji w projekty i firmy związane z tym sektorem	sektor energetyczny/ cross sector	✓	✓	✓
Możliwości zaangażowania w projekty oraz współpracy ze spółkami działającymi w obszarze rozwoju oraz modernizacji elektrowni pompowo-szczytowych	sektor energetyczny	✓	✓	
Możliwość zaangażowania w finansowanie projektów dekarbonizacji istniejących klientów banku	cross-sector	✓	✓	
Możliwość zaangażowania w finansowanie projektów upowszechniających samochody elektryczne lub niskoemisyjne	transport/ motoryzacja	✓	✓	
Finansowanie, w szczególności w sektorze publicznym rozwiązań transportu niskoemisyjnego	transport/ motoryzacja	✓	✓	
Rozwój usług doradczych w zakresie doboru niskoemisyjnych rozwiązań dla sektora agro oraz rozwój usług finansowych w tym obszarze	sektor agro	✓	✓	

¹ Komunikat Komisji Europejskiej z 20.06.2019, Wytyczne dotyczące sprawozdawczości w zakresie informacji niefinansowych: Suplement dotyczący zgłaszania informacji związanych z klimatem.

Zarządzanie ryzykiem

[GRI: Wskaźnik własny (Opis polityk, procedur i wyników badania ekspozycji na ryzyka klimatyczne)]

[TCFD: KE/TCFD]

[ESG: E - Środowisko]

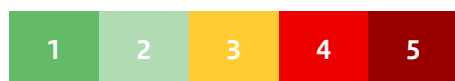
[PRB: 1 Zgodność, 2 Wpływ]



Analiza ryzyk w podziale na sektory

W celu zbadania wrażliwości sektorów, znajdujących się w naszym portfolio, oraz dla wypracowania efektywnego podejścia do zarządzania ryzykami klimatycznymi, dokonaliśmy oceny w trzech perspektywach czasowych: w terminie krótkim, średnim oraz długim. Ewaluacja ryzyk fizycznych i transformacyjnych zakładała ich ocenę

w skali od 1 do 5 (gdzie 1 oznacza najniższy poziom ryzyka, a 5 najwyższy). Poniższa tabela prezentuje wyniki tej analizy ryzyka w sektorach wraz z prezentacją istotności sektora w portfolio banku. Legenda kolorystyczna z wyjaśnieniem założeń została przedstawiona w osobnej tabeli w Załączniku metodycznym, a poniżej znajduje się skrót legendy.



RF - ryzyko fizyczne / RT - ryzyko transformacyjne

Sektor narażony na ryzyko	2025		2030				2050				Obecny udział sektora w kategorii		
			Scenariusz 2°C		Scenariusz 4°C		Scenariusz 2°C		Scenariusz 4°C		SCIB*	Corporates*	MŚP*
	RF	RT	RF	RT	RF	RT	RF	RT	RF	RT			
Sektor paliwowy	1	5	2	5	2	5	+	-	+	-	13%	0,3%	0,03%
Sektor energetyczny	2	5	3	5	3	5	+	-	+	-	16%	1%	0,2%
Sektor metalurgiczny i górniczy	1	3	1	5	1	5	+	+	+	+	11%	1%	0,4%
Sektor soft commodities	3	2	5	3	5	2	+	-	+	-	0%	0,1%	1%
Sektor motoryzacyjny	2	3	2	3	2	3	+	+	+	-	3%	3%	0,3%
Sektor nieruchomości	1	2	3	2	3	2	-	+	+	-	6%	31%	15%
Materiały i chemia	2	2	3	3	3	3	+	+	+	+	8%	7%	4%
Produkcja opakowań	2	2	3	3	2	2	-	+	-	+	0%	3%	1%
Przemysł meblarski	2	1	2	2	2	1	-	-	+	+	0,2%	2%	1%

*Struktura portfela na koniec 2021

Sektor narażony na ryzyko	2025		2030				2050				Obecny udział sektora w kategorii				
			Scenariusz 2°C		Scenariusz 4°C		Scenariusz 2°C		Scenariusz 4°C		SCIB*	Corporates*	MŚP*		
	RF	RT	RF	RT	RF	RT	RF	RT	RF	RT					
Przemysł spożywczy	[Light Green]		[Yellow]				[Light Green]		+	+	+	+	2%	8%	2%
Sektor Agro	[Yellow]		[Red]	[Yellow]	[Red]	[Yellow]	+	+	+	+	0,3%	1%	28%		
Sektor publiczny	[Dark Green]	[Light Green]	[Dark Green]	[Yellow]	[Dark Green]	[Light Green]	+	+	+	+	0%	2%	0,01%		
Transport i logistyka	[Light Green]		[Yellow]				+	+	+	+	0%	9%	14%		
Branża kosmetyczna	[Dark Green]		[Light Green]	[Dark Green]	[Light Green]	[Dark Green]	+	+	+	+	0,3%	0,3%	0,05%		
E-commerce	[Dark Green]						-	+	-	+	0%	1%	1%		
Handel	[Light Green]		[Yellow]	[Light Green]	[Light Green]	[Light Green]	+	+	+	+	35%	22%	27%		
Turystyka	[Light Green]		[Yellow]	[Light Green]	[Light Green]	[Light Green]	+	+	+	+	1%	6%	2%		
Zarządzanie odpadami	[Dark Green]	[Light Green]	[Dark Green]	[Yellow]	[Dark Green]	[Light Green]	-	+	-	+	0,09%	1%	1%		
Sektor finansowy	[Light Green]		[Yellow]				+	+	+	+	5%	2%	2%		
RAZEM											100%	100%	100%		

*Struktura portfela na koniec 2021

W wymiarze ryzyka fizycznego wiele z sektorów otrzymało ocenę „niskie” lub „bardzo niskie ryzyko”, sądzymy jednak, że ryzyko to wzrośnie w średnim terminie. W krótkiej perspektywie czasowej najbardziej narażone są sektory agro i soft commodities (w stopniu średnim). Oczekujemy też, w perspektywie 2030 r., podwyższenia ryzyka w sektorze energetycznym z oceny 2 (niskie ryzyko) na 3 (średnie ryzyko), z uwagi na wzrost prawdopodobieństwa długotrwałej suszy i możliwe zmniejszenie wytwarzania energii oraz intensyfikację ekstremalnych zjawisk pogodowych.

Wyniki naszej analizy są w dużej mierze zgodne z wnioskiem, że dekarbonizacja jest niezbędna przede wszystkim w sektorach opartych na paliwach kopalnych. Jako narażony na bardzo wysokie ryzyko transformacyjne oceniliśmy sektor paliwowy oraz sektor energetyczny.

Oba sektory stanowią istotną część naszego portfela Bankowości Korporacyjnej i Inwestycyjnej (SCIB)ⁱ (odpowiednio: 13 i 16%).

W perspektywie średniej i długiej ryzyko transformacyjne (zwłaszcza regulacyjne) będzie znacząco rosnąć w scenariuszu 2°C, ze względu na spodziewane zaostrzające się przepisy wspierające zieloną transformację. Dostrzegamy taki wzrost m.in. w przemyśle spożywczym, transporcie i logistyce, handlu, turystyce, sektorze agro i finansowym. Odnotowujemy istotność sektora handlowego

pod tym kątem – stanowi 35% portfela SCIB, 22% portfela Bankowości Biznesowej i Korporacyjnej (BCB)ⁱⁱ, 27% portfela MŚP. Przyjmujemy, że w scenariuszu opóźnionej mitygacji (4°C) polityki klimatyczne będą zacieśniać się wolniej ze względu na mniej efektywną współpracę społeczności międzynarodowej. Między innymi dlatego przyjęliśmy, że ryzyko transformacyjne w takich sektorach jak motoryzacyjny i finansowy będzie rosnąć w scenariuszu 2°C, a jednocześnie nie zmieni się w scenariuszu 4°C.

ⁱ Pion Bankowości Korporacyjnej i Inwestycyjnej

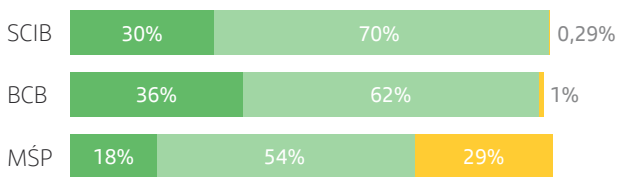
ⁱⁱ Pion Bankowości Biznesowej i Korporacyjnej

Ekspozycja na ryzyko

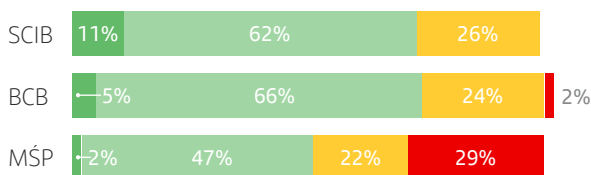
W kolejnym kroku nasza analiza objęła kalkulację ekspozycji na ryzyka klimatyczne. Innymi słowy, zadaliśmy sobie pytanie, jaką część naszego portfela w danym segmencie (SCIB, BCB, MŚP) będą stanowiły sektory z określonej kategorii ryzyka.

Poniższe wykresy przedstawiają wzrost ekspozycji na ryzyka fizyczne przy założeniu tej samej struktury portfela (na koniec 2021 roku):

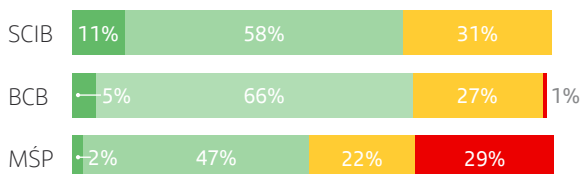
Rok 2025 – ryzyka fizyczne



Rok 2030 (scenariusz 2°C) – ryzyka fizyczne



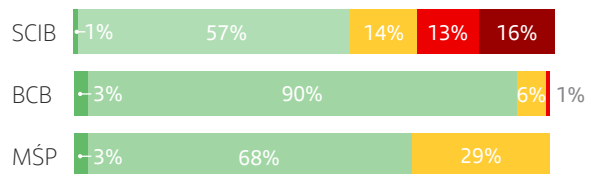
Rok 2030 (scenariusz 4°C) – ryzyka fizyczne



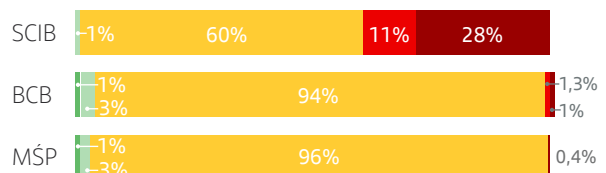
W krótkiej perspektywie przeważającą część portfela we wszystkich obszarach stanowią sektory ocenione jak narażone na „bardzo niskie ryzyko” i „niskie ryzyko” (np. w obszarze SCIB te dwie kategorie stanowią niemal 100%). W obszarze MŚP ocenę wysokiego ryzyka otrzymał sektor agro, który stanowi 29% portfela kategorii. W średnim terminie odnotowaliśmy wzrost ekspozycji w scenariuszu 2°C, powodowany głównie podniesieniem oceny ryzyka fizycznego w sektorach: energetycznym, materiałach i chemia, spożywczym, transporcie i logistyce. Natomiast w scenariuszu 4°C wzrost ekspozycji w średnim terminie powodowany jest podniesieniem oceny w sektorze finansowym.

Analogiczną analizę przeprowadziliśmy następnie względem ryzyk transformacyjnych. Poniższe wykresy przedstawiają wzrost ekspozycji na ryzyka transformacyjne również przy założeniu tej samej struktury portfela (na koniec 2021 roku):

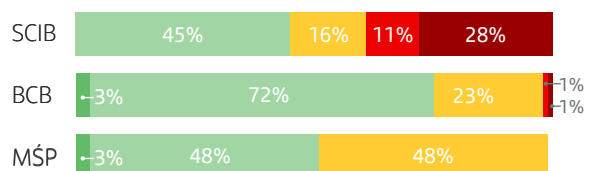
Rok 2025 – ryzyka transformacyjne



Rok 2030 (scenariusz 2°C) – ryzyka transformacyjne



Rok 2030 (scenariusz 4°C) – ryzyka transformacyjne



Wzrost ekspozycji w średnim terminie w scenariuszu 2°C jest powodowany podniesieniem oceny w większości analizowanych sektorów. Podczas gdy w perspektywie roku 2025 jedynie 16% portfela Bankowości Korporacyjnej i Inwestycyjnej otrzymało ocenę 5 (bardzo wysokie ryzyko), to w średnim terminie jest to już 28% (w obu scenariuszach). Jest to więc znaczący wzrost ryzyka w tej kategorii.

W portfelu Bankowości Biznesowej i Korporacyjnej znaczący udział (powyżej 5%) mają sektory: nieruchomości, materiały i chemia, spożywczy, handel i turystyka. Jednocześnie są to sektory, w których ryzyko transformacyjne rośnie

w perspektywie średniej w scenariuszu 2°C z oceny 2 (niskie ryzyko) na 3 (średnie ryzyko). W portfelu MŚP największy udział przypada sektorom: agro, nieruchomości oraz transport i logistyka, które otrzymują oceny 3 w perspektywie 2030 r. w wariancie 2°C, dlatego aż 96% obszaru MŚP zostało oznaczone jako „średnie ryzyko”.

W scenariuszu 4°C spodziewany jest wolniejszy wzrost ryzyk regulacyjnych, stąd ocena w stosunku do scenariusza 2°C pozostaje niższa. Dotyczy to przede wszystkim sektorów: nieruchomości (ocena 2), spożywczy (ocena 2), handel (ocena 2), turystyka (ocena 2).

Polityki i procedury zarządzania ryzykiem

Warto jeszcze raz podkreślić, że powyższa analiza jest o tyle istotna, że w celu przejścia na gospodarkę przyjazną dla klimatu potrzebna jest wielosektorowa redukcja emisji, a docelowo również eliminacja emisji gazów cieplarnianych w trudnych do zdekarbonizowanych sektorach (ang. *hard to abate*). Te sektory odpowiadają obecnie za 30% wszystkich światowych emisji CO₂ (w szczególności produkcja cementu, stali, chemikaliów, lotnictwo)². Pamiętając powyższe, a także mając na uwadze nasze plany i podejmowane już działania, kluczowe będzie wsparcie naszych klientów w ich transformacji, ze szczególnym naciskiem na te sektory, przed którymi stoją największe wyzwania. Chcemy angażować naszych klientów w dialog na temat ryzyk fizycznych i transformacyjnych, biorąc pod uwagę różnorodne realia i poziom ryzyka związany z danym sektorem.

W związku z tym, oprócz wyżej opisanego badania ryzyka związanego z klimatem w sektorach, przeprowadziliśmy również analizy, których rezultatem są nasze polityki sektorowe. Jak wskazywaliśmy w „Polityce zrównoważonego rozwoju” Grupy Santander Bank Polska (będącej załącznikiem do Uchwały Zarządu Banku z dnia 4 sierpnia 2020 r.), w 2019 r. wprowadziliśmy elementy środowiskowe (i społeczne) jako kryteria oceny projektów segmentu bankowości korporacyjnej i inwestycyjnej. Wdrożyliśmy procedurę określającą obligatoryjny proces analizy ryzyka społeczno--środowiskowego.

² Energy Transitions Commission, Mission Possible Report 2018

Dodatkowo działalność klientów we wszystkich segmentach (SCIB, BCB i MŚP) może podlegać wyłączeniom lub ograniczeniom, które zdefiniowaliśmy w „Polityce zarządzania ryzykiem społecznym, środowiskowym i zmian klimatycznych”, a które dotyczą przede wszystkim takich sektorów jak:

- sektor naftowo-gazowy,
- sektor produkcji i przesyłu energii,
- sektor górnictwa i przemysłu metalurgicznego,
- sektor surowców miękkich (soft commodities).

W celu poprawnego i efektywnego zarządzania ryzykami klimatycznymi stosujemy zarówno podejście sektorowe, gdzie za ryzyka związane z klimatem w danym sektorze odpowiada wyznaczona jednostka, oraz cross-sektorowe, gdzie dodatkowy nadzór pełni Komitet ds. Ryzyka.

Istotna jest dla nas coroczna pełna analiza ryzyk i szans związanych z klimatem oraz bieżący przegląd zagrożeń w najbardziej narażonych i priorytetowych sektorach. Takie podejście pozwoli nam na natychmiastowe dostosowanie oceny wagi zagrożeń i sposobu zarządzania ryzykami klimatycznymi do aktualnych polityk rozwoju i regulacji prawnych oraz działań podejmowanych przez nasze spółki portfelowe.

Metryki i cele

W tej części raportu znajdują się poziomy emisji związane z działalnością Santander Bank Polska S.A. w 2021 r. Metodologię i zakres kalkulacji zamieszczono w załączniku metodycznym znajdującym się na końcu raportu. Poniżej prezentujemy podsumowanie kalkulacji wysokości emisji CO₂ w działalności własnej (zakres 1) i bezpośrednio zależnej od operacji Santander Bank S.A. (zakres 2), jak również podróże biznesowe (zakres 3).

Kategoria Emisji	Emisje 2021 r. (w tonach CO ₂ e)	
	Location-based	Market-based
Zakres 1 (scope 1)	5 957,1	5 957,1
Zakres 2 (scope 1)	29 175,5	15 513,0
Zakres 3 (scope 1)	94,7	94,7*
Łącznie zakres 1+2	35 132,6	21 470,2

*Korzystano wyłącznie z danych location based DEFRA.

Używamy kilku wskaźników do pomiaru naszego oddziaływania na klimat, w tym m.in. kilogramów emisji dwutlenku węgla w przeliczeniu na litry zużytej benzyny we flocie, emisji powstałych na skutek zużycia energii elektrycznej w naszych biurach oraz zużycia ciepła sieciowego. W poniższej tabeli znajduje się szczegółowe podsumowanie naszych emisji wraz z opisaniem uwzględnionych przez nas ich źródeł, zużycia źródła wyrażonego w adekwatnej jednostce miary, typu danych, wskaźnika emisyjności wraz ze źródłem, na którym oparto kalkulację.

ZAKRES 1:							
Źródło emisji	Zużycie	Jednostka	Typ danych	Wskaźnik emisyjności kgCO ₂ e/jdn.	Źródło	Emisje tCO ₂ e (location based)	Emisje tCO ₂ e (market based)
Benzyna – flota	1 446 502,0	litry	rzeczywiste	2,1935	DEFRA 2021	3 172,9	3 172,9
ON – flota	8 563,5	litry	rzeczywiste	2,5123	DEFRA 2021	21,5	21,5
Gaz ziemny na potrzeby c.O. oraz c.w.u.	12 399,4	MWh	rzeczywiste	0,1832	DEFRA 2022	2 271,1	2 271,1
Olej opałowy na potrzeby c.o. oraz c.w.u.	154 973,0	litry	rzeczywiste	2,5401	DEFRA 2021	393,7	393,7
On na potrzeby agregatów	1 100,0	litry	rzeczywiste	2,5123	DEFRA 2022	2,8	2,8
Czynnik chłodniczy r410a	45,6	kg	rzeczywiste	2 088,0000	DEFRA 2021	95,2	95,2
Łącznie						5 957,1	5 957,1

ZAKRES 2:

Źródło emisji	Zużycie	Jednostka	Typ danych	Wskaźnik emisyjności	Źródło	Emisje tCO ₂ e (location based)	Emisje tCO ₂ e (market based)
Energia elektryczna – biura	26 449,3	MWh	rzeczywiste	0,0007	KOBIZE	17 245,8	3 583,3
Energia elektryczna – praca zdalna	809,9*	MWh	estymacja	0,0007	KOBIZE	528,1	528,1
Ciepło sieciowe	118 151,6**	GJ	estymacja	0,0965	URE	11 401,6	11 401,6
Łącznie						29 175,5	15 513,0

ZAKRES 3:

Źródło emisji	Zużycie	Jednostka	Typ danych	Wskaźnik emisyjności	Źródło	Emisje tCO ₂ e (location based)	Emisje tCO ₂ e (market based)
Samochód – najem wypożyczenie	19 598,0	km	rzeczywiste	0,1715	DEFRA 2021	3,4	
Autobus	14 000,0***	km	estymacja	0,0268	DEFRA 2021	0,4	
Pociąg	566 681,4	km	rzeczywiste	0,0355	DEFRA 2021	20,1	
Samolot – lot wewnątrz państwa	17 160,4	km	rzeczywiste	0,2459	DEFRA 2021	4,2	
Samolot – lot w obszarze Europy	383 859,8	km	rzeczywiste	0,1535	DEFRA 2021	58,9	
Samolot – lot poza obszarem Europy	40 048,4	km	rzeczywiste	0,1931	DEFRA 2021	7,7	
Łącznie						94,7	

* Estymacja na podstawie osobo-dni spędzonych na pracy zdalnej oraz przy założeniu, że osoba pracująca zdalnie zużywa 0,12 kWh na godzinę pracy.

** Estymacja na podstawie benchmarków rocznego zużycia ciepła na m² powierzchni (pozyskanych z Ustawowego Audytu Energetycznego za rok 2020) oraz powierzchni użytkowanych lokali (ogrzewanych ciepłem sieciowym). Obliczenia uwzględniają lokalizacje opuszczone w ciągu roku 2021, lecz tylko w takim wymiarze dniowym, w jakim były one użytkowane przez bank.

*** Ze względu na brak danych założono dystans 100 km na każdy wykupiony przejazd autobusem.

Monitorujemy zużycie zasobów, emisje własne i produkcję odpadów w większości swoich obiektów poprzez wewnętrzny system zbierania i przetwarzania danych, który poddawany jest corocznemu badaniu przez niezależny podmiot zewnętrzny.

Dzięki temu identyfikujemy kluczowe obszary, które mają największy wpływ na środowisko – w tym klimat – umożliwiając podjęcie skuteczniejszych środków zaradczych.

Podjęliśmy już ambitne kroki w kierunku ograniczenia emisji własnych poprzez wykorzystanie energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Otrzymaliśmy również certyfikat akcesyjny produktu ECO Premium Grupy Tauron. Dokument potwierdza, że sprzedawana nam energia elektryczna uczestniczy w całości w systemie Gwarancji Sprzedaży Energii Ekologicznej i pochodzi z ekologicznych źródeł energii – głównie z elektrowni wodnych. Tym samym znacząco zmniejszyliśmy zużycie energii pozyskanej z surowców nieodnawialnych. Ponadto w operacjach własnych skupiamy się na zwiększaniu efektywności energetycznej. W 2021 r. zużycie energii elektrycznej w banku spadło o 8,8% względem poziomu z roku 2020, a ponadto niemal czterokrotnie zredukowaliśmy zużycie oleju napędowego w porównaniu z rokiem 2020. Dzięki tym działaniom oraz zakupowi certyfikowanych kredytów węglowych równoważących emisję, w 2020 roku osiągnęliśmy neutralność w zakresie wewnętrznych emisji CO₂.



W 2021 r. 81% zakupionej przez bank energii elektrycznej na potrzeby użytkownika nieruchomości to energia z kontraktu zapewniającego energię wyłącznie z OZE.



W 2022 r. zakupiliśmy samochody elektryczne, by zredukować nasze emisje związane z transportem.

Bardzo istotna jest dla nas również emisyjność portfela. Na tym etapie skupiliśmy się na portfelu energetycznym, a to poprzez analizę spółek będących naszymi klientami, które wytwarzają energię elektryczną z udziałem konwencjonalnych aktywów wytwórczych. Patrząc na sześciu największych klientów banku z tego obszaru, założyliśmy na potrzeby tego badania, że zaangażowanie kapitałowe w te spółki stanowi 100% finansowanego portfela, przy czym braliśmy pod uwagę strukturę portfela na dzień 31.12.2021 r. Zgodnie z wskazanymi założeniami średnioważona emisyjność naszego portfela w tym zakresie w roku 2021 wynosiła 0,896 tCO₂/MWh, gdzie podstawą kalkulacji były wskaźniki emisyjności dla badanych wytwórców (per MWh) oraz udział zaangażowania w daną spółkę we wskazanym portfelu energetycznym wytwórców energii (udział procentowy w finansowanym portfelu). Tym samym poziom wskaźnika za rok 2021 odnotował spadek na poziomie ok. 1% względem wyniku za rok 2020.

Metodologia

Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)

Przedstawione w 2017 r. rekomendacje TCFD są niewiążącym drogowskazem dla przedsiębiorstw odpowiedzialnie podchodzących do kwestii klimatycznych. Zalecenia ogólne zostały dodatkowo wsparte szczegółowymi wskazówkami opublikowanymi w Suplemencie dla Instytucji Finansowych (*Supplemental Guidance for the Financial Sector*), co jest wyrazem dużej wagi, jaką autorzy rekomendacji przypisują instytucjom finansowym.

Standardy TCFD opierają się na czterech filarach, wokół których dla zachowania przejrzystości został ułożony również niniejszy raport:

- 1. Ład korporacyjny** – opis zarządzania odpowiedzialnością w obszarze zagrożeń i szans związanych ze zmianami klimatycznymi banku.
- 2. Strategia** – opis rzeczywistego i potencjalnego wpływu ryzyk oraz szans związanych z klimatem na działalność, strategię i planowanie finansowe organizacji.
- 3. Zarządzanie ryzykiem** – procesy stosowane przez organizację do identyfikacji, oceny i zarządzania ryzykiem klimatycznym.
- 4. Mierniki i cele** – ujawnienia dotyczące mierników i celów wykorzystywanych do oceny ryzyk i szans, w tym informacje dotyczące emisyjności CO₂.

Podstawowe założenia rekomendacji zakładają, że spójne i ustrukturyzowane ujawnienia informacji związanych z klimatem w sektorze finansowym przyczyniłyby się do:



ulepszenia procesu wczesnego reagowania na ryzyka i wykorzystania szans związanych ze zmianami klimatu,



poprawy praktyk informowania o ryzykach klimatycznych na rynku,



poprawy dostępności i transparentności danych związanych z klimatem, które mogą być systemowo analizowane, w celu oceny istotności ryzyk klimatycznych, przed którymi stoi sektor finansowy.

Będąc pośrednikami finansowymi, banki są narażone na ryzyka związane z klimatem przez udzielanie kredytów i inne pośrednictwo finansowe, jak również poprzez operacje własne. Według TCFD banki mogą zakładać ekspozycję na istotne ryzyko związane z klimatem, na które są narażeni przez swoich kredytobiorców, klientów lub kontrahentów. Ponadto banki, które udzielają kredytów spółkom bezpośrednio narażonym na ryzyko związane z klimatem (np. producentom paliw kopalnych, właścicielom nieruchomości lub firmom rolno-spożywczym) lub obracają papierami wartościowymi takich spółek, mogą akumulować ryzyko związane z klimatem właśnie poprzez wspomniane pożyczki i udziały w tych spółkach. TCFD podkreśla, że w szczególności ekspozycja kredytowa związana z paliwami kopalnymi zasługuje na ujawnienie w sprawozdaniach bankowych.

W kwestii metodologii, w celu spójnego i transparentnego przedstawienia zidentyfikowanych ryzyk klimatycznych, rekomendacje TCFD wskazują podział na dwie grupy: ryzyka fizyczne i transformacyjne.

Ryzyka fizyczne związane z klimatem mogą być nagłe (wynikające z określonych zdarzeń) lub chroniczne (intensyfikujące się w średnim lub długim terminie).



Nagłe ryzyka fizyczne są w szczególności związane z pogodą – katastrofy naturalne, burze, powodzie, pożary lub fale upałów mogą zniszczyć zakłady produkcji oraz zakłócić łańcuchy dostaw.



Chroniczne ryzyka fizyczne przejawiają się poprzez długofalowe zmiany pogody, zmiany ekstremalnych opadów, wyższe średnie temperatury, trwałe fale upałów i podwyższone poziomy wody (mórz i oceanów).

Ryzyka transformacyjne dotyczą m.in. zmian legislacyjnych dotyczących zmian klimatu, wahań nastrojów na rynkach oraz oczekiwań i wyborów konsumentów. Innymi słowy, jest to ryzyko wynikające z przejścia w kierunku gospodarki niskoemisyjnej i odpornej na zmianę klimatu. W tej grupie możemy rozróżnić ryzyka:



Regulacyjne i prawne – odpowiedź ustawodawców na zmiany klimatu może ograniczyć lub podwyższyć koszty prowadzenia działalności gospodarczej, jak również zmaterializować ryzyko związane z procesem sądowym z tytułu nieuniknięcia lub nieograniczenia niekorzystnego wpływu na klimat bądź niedostosowania się do zmiany klimatu.



Technologiczne – możliwe przejście na technologię mniej szkodliwą dla klimatu wiąże się z dodatkowymi kosztami.



Rynkowe – zmiany w siłach popytu i podaży, w tym wzrost świadomości ekologicznej konsumentów może zmniejszyć opłacalność niektórych przedsięwzięć.



Reputacyjne – nieodpowiedzialne podejście do ryzyka klimatycznego może narazić na szwank dobre imię spółki, jeśli deklaracje klimatyczne spółki są niewystarczająco ambitne lub nie znajdują odzwierciedlenia w działaniu.

Należy przy tym pamiętać, że oba typy ryzyk mogą potencjalnie wpływać zarówno na bank, jak również i na klientów banku w krótkim, średnim i długim terminie.

Wysiłki na rzecz mitygacji i adaptacji do zmiany klimatu stwarzają jednocześnie szanse dla przedsiębiorstw i organizacji, ze względu na skalę inwestycji jakie będą musiały być poczynione dla osiągnięcia celów porozumienia paryskiego.

TCFD wyróżnia następujące obszary szans:

- efektywne gospodarowanie surowcami,
- nowe produkty i usługi,
- inwestycje w odnawialne źródła energii,
- dostęp do nowych rynków,
- zwiększenie odporności organizacji.

Shanse te będą różnić się w zależności od przedsiębiorstwa, gałęzi gospodarki i regionu działalności biznesowej, a także przyjętej perspektywy czasowej.

Analiza scenariuszowa

Poniżej znajduje się wyjaśnienie założeń leżących u podstaw wybranych przez nas scenariuszy przyszłych trendów klimatycznych.

Scenariusz	Założenia
<p>Poniżej 2°C</p> <p>Zgodne z porozumieniem paryskim</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Scenariusz, w którym średnie światowe temperatury zatrzymują się na poziomie poniżej 2°C w porównaniu do poziomu z epoki przedindustrialnej. Scenariusz zakłada realizację porozumienia paryskiego poprzez agresywną redukcję emisji napędzaną w dużej mierze zmianami regulacyjnymi; charakteryzuje się globalną współpracą rządów, społeczeństwa i przemysłu w celu przeprowadzenia radykalnej dekarbonizacji. • Zakładamy, że dominują ryzyka przejściowe, ale i szanse rynkowe.
<p>Poniżej 4°C</p>	<p>Scenariusz ten zakłada globalne ocieplenie o 4°C. Odnosimy się do sposobu, w jaki zmieniałyby się globalne emisje, gdyby rządy nie wprowadzały żadnych zmian do istniejących polityk oraz zgodziły się na opóźnienia w osiąganiu celów porozumienia paryskiego (opóźniona mitygacja).</p> <p>Dominują zagrożenia fizyczne (determinujące ryzyka rynkowe).</p>

Wybrane sektory i metoda oceny ryzyka

W celu identyfikacji oceny ryzyk i szans dokonaliśmy analizy poniższych 19 sektorów:

- sektor paliwowy;
- sektor energetyczny;
- sektor metalurgiczny i górniczy;
- sektor soft commodities;
- sektor motoryzacyjny;
- sektor nieruchomości;
- materiały i chemia;
- produkcja opakowań;
- przemysł meblarski;
- przemysł spożywczy;
- sektor agro;
- sektor publiczny;
- transport i logistyka;
- branża kosmetyczna;
- e-commerce;
- handel;
- turystyka (głównie hotele);
- zarządzanie odpadami;
- sektor finansowy.

W każdym obszarze przeanalizowaliśmy ryzyka fizyczne i transformacyjne oraz oceniliśmy je w skali od 1 (najniższe ryzyko) do 5 (najwyższe). Metodę oceny poziomu ryzyka związanego z klimatem w danym sektorze przedstawia poniższa tabela.

Klasyfikacja RAG (red-amber-green) oceny ryzyk fizycznych i transformacyjnych

Ryzyka fizyczne	Wynik	Ryzyka transformacyjne
Sektor jest w niskim stopniu wrażliwy na ryzyka fizyczne.	bardzo niskie ryzyko	Sektor jest niskoemisyjny i niezależny od paliw kopalnych. Jest bliższy osiągnięcia zeroemisyjności niż inne sektory.
Sektor jest w pewnym stopniu wrażliwy na ryzyka fizyczne ale mogą one wystąpić rzadko.	niskie ryzyko	Sektor charakteryzuje się mniejszymi emisjami gazów cieplarnianych niż inne sektory. Wątpliwe jest, by polityki klimatyczne lub zmiany w preferencjach konsumenckich wpłynęły znacząco na sektor.
Wystąpią pewnego rodzaju zakłócenia wywołane zmianami klimatu w działalności sektora, których sektor ten będzie systematycznie doświadczał (w przybliżeniu mogą trwać tygodniami).	średnie ryzyko	W sektorze potrzebne są poważne inwestycje w celu osiągnięcia zeroemisyjności. Prawdopodobnie sektor doświadczy pewnego negatywnego wpływu polityk klimatycznych lub zmian w preferencjach konsumenckich.
Sektor jest w wysokim stopniu narażony na ryzyka fizyczne i będzie długoterminowo narażony oraz wystawiony na koszty z powodów zdarzeń wywołanych przez zmiany klimatu.	wysokie ryzyko	Sektor charakteryzuje się wyższymi emisjami w porównaniu do innych i doświadczy niekorzystnych odpowiedzi na zapotrzebowanie. Sektor podczas dekarbonizacji gwarantuje politykę niskiej emisyjności, innowacje technologiczne i/lub inwestycje w osiągnięcie poziomu net-zero.
<i>nie dotyczy</i>	bardzo wysokie ryzyko	Sektor w dużym stopniu polega na paliwach kopalnych. Znaczące inwestycje oraz interwencje polityk klimatycznych są potrzebne, aby doszło do transformacji. Nacisk położony jest na działania ze strony szerokiego grona interesariuszy. Zwiększone ryzyko przedwczesnych odpisów na aktywa. Niepewność dotycząca możliwości uczestniczenia w transformacji i osiągnięcia poziomu net-zero.

Metoda analizy ryzyka sektorowego

Poniższe wyjaśnienie odnosi się do metody analizy ryzyka w sektorach naszych Klientów, która to analiza została przedstawiona w tabeli w rozdziale Zarządzanie ryzykiem.

Ocena każdego sektora została dokonana w pierwszej kolejności w perspektywie krótkoterminowej (2025). Biorąc pod uwagę niewielki odstęp czasowy, w krótkim terminie nie uwzględniono scenariuszy klimatycznych. Ewaluacja ryzyk fizycznych (RF) i transformacyjnych (RT), obejmuje ocenę w skali 1-5 (logika stojąca za przypisaniem danej oceny jest wyjaśniona w tabeli powyżej).

Analizę w perspektywie średnioterminowej (2030) i długoterminowej (2050) przeprowadziliśmy w dwóch wariantach: w scenariuszu poniżej 2°C (agresywna redukcja emisji) i 4°C (opóźniona mitygacja). Ze względu na znaczną niepewność w odniesieniu do perspektywy długoterminowej (2050) przeprowadziliśmy analizę trendów (ryzyko rosnące (+), brak zmian (-)).

Aby pokazać istotność sektora, ostatnie trzy kolumny tabeli zawierającej wyniki analizy ryzyka sektorowego wskazują, jaki procent reprezentuje dany sektor w portfolio analizowanych 19 sektorów w jednej z trzech kategorii

– Santander Corporate and Investment Banking (SCIB), Klienci Korporacyjni (Corporates) oraz Małe i Średnie Przedsiębiorstwa (MŚP). Ciemnoszarym kolorem wyróżniono sektory, w których udział w portfolio kategorii jest większy niż 5%.

Metoda i zakres kalkulacji śladu węglowego

Do obliczeń poziomów emisji CO₂ z sekcji Metryki i cele tego raportu wykorzystano standardy The Greenhouse Gas Protocol oraz Corporate Value Chain (Scope 3) Accounting and Reporting Standard.

Zastosowano współczynniki emisji opracowane przez brytyjski Department for Environment Food & Rural Affairs (DEFRA 2021³), Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami⁴ oraz Urząd Regulacji Energetyki⁵. Poniższa tabela opisuje zakres kalkulacji emisji, źródła emisji oraz metodykę obliczeń:

³ https://www.kobize.pl/uploads/materialy/materialy_do_pobrania/wskazniki_emisyjnosci/Wskazniki_emisyjnosci_grudzien_2021.pdf

⁴ <https://www.ure.gov.pl/pl/cieplo/energetyka-ciepna-w-l/9009,2019.html>

⁵ <https://www.gov.uk/government/publications/greenhouse-gas-reporting-conversion-factors-2021>

Zakres	Źródła emisji ujęte w raporcie	Metodyka obliczeń
ZAKRES 1	Wyciek czynników chłodniczych	R410A Emisje obliczone na podstawie danych o wolumenie uzupełnionego czynnika R410A, dostarczonych przez Santander oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.
	Emisje ze źródeł mobilnych	1. olej napędowy 2. benzyna Emisje obliczone na podstawie danych o zużyciu oleju napędowego oraz benzyny na potrzeby floty transportowej, dostarczonych przez Santander, oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.
	Emisje ze źródeł stacjonarnych	1. gaz ziemny 2. olej opałowy 3. olej napędowy Emisje obliczone na podstawie danych o zużyciu oleju grzewczego oraz gazu naturalnego na potrzeby grzewcze, i oleju napędowego na potrzeby generatorów awaryjnych, oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.

Zakres	Źródła emisji ujęte w raporcie		Metodyka obliczeń
ZAKRES 2	Energia elektryczna	Biura	<p>Emisje obliczone na podstawie danych o zużyciu energii elektrycznej oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z KOBIZE.</p> <p>Emisje Market Based obliczone na podstawie danych o strukturze paliw dostawców. Z powodu braku wiedzy o dostawcach w niektórych z użytkowanych przez Santander lokalach, posłużono się % strukturą dostawców w oddziałach banku.</p>
		Praca zdalna	<p>Brak danych rzeczywistych – estymacja na podstawie osobodni spędzonych na pracy zdalnej oraz przy założeniu, że osoba pracująca zdalnie zużywa 0,12 KWh na godzinę pracy.</p> <p>Emisje obliczone na podstawie estymowanego zużycia oraz współczynnika emisyjności sieci pozyskanego z KOBIZE.</p>
	Ciepło sieciowe	Biura	<p>Brak danych rzeczywistych – estymacja na podstawie benchmarków rocznego zużycia ciepła na m²kw powierzchni (pozyskanych z Ustawowego Audytu Energetycznego za rok 2020) oraz powierzchni użytkowanych lokali (ogrzewanych ciepłem sieciowym). Obliczenia uwzględniają lokalizacje opuszczone w ciągu roku 2021, lecz tylko w takim wymiarze dniowym, w jakim były one użytkowane przez bank.</p> <p>Emisje obliczone na podstawie estymowanego zużycia oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.</p>
ZAKRES 3	Podróże biznesowe	Najem aut	Emisje obliczone na podstawie danych o przebytych dystansie najmowanymi autami, dostarczonych przez Santander oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.
		Transport autobusami	<p>Brak danych rzeczywistych – założono dystans 100 km na każdy wykupiony przejazd autobusem.</p> <p>Emisje obliczono jako iloczyn estymowanej długości trasy i ilości wykupionych przejazdów, oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.</p>
		Transport kolejowy	Emisje obliczone na podstawie danych o przebytych dystansie koleją, dostarczonych przez Santander oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.
		Transport lotniczy	Emisje obliczone na podstawie danych o przebytych dystansie drogą krajową (z podziałem na loty krajowe, europejskie oraz międzynarodowe), dostarczonych przez Santander, oraz współczynnika emisyjności pozyskanego z DEFRA 2021.

Tabela z odniesieniami do rekomendacji TCFD

Rekomendowane ujawnienia	Miejsce w raporcie
Ujawnij zasady zarządzania organizacją dotyczące ryzyka i szans związanych z klimatem.	Ład korporacyjny
a. Opisz nadzór zarządu nad zagrożeniami i możliwościami związanymi z klimatem.	Ład korporacyjny
b. Opisz rolę kierownictwa w ocenie ryzyka i szans związanych z klimatem zarządzaniu nimi.	Ład korporacyjny
Ujawnij rzeczywisty i potencjalny wpływ ryzyk i szans związanych z klimatem na działalność, strategię i planowanie finansowe organizacji, jeśli takie informacje są istotne.	Strategia
a. Opisz ryzyka i szanse związane z klimatem, które organizacja zidentyfikowała w perspektywie krótko-, średnio – i długoterminowej	Ryzyka fizyczne, Ryzyka transformacyjne, Szanse klimatyczne
b. Opisz wpływ ryzyk i szans związanych z klimatem na działalność, strategię i planowanie finansowe organizacji.	Nasze ambicje klimatyczne, W kierunku neutralnego klimatycznie banku, Analiza scenariuszowa, Ryzyka i szanse klimatyczne, Wyniki analizy wpływu ryzyk na bank
c. Opisz odporność strategii organizacji, biorąc pod uwagę różne scenariusze związane z klimatem, w tym scenariusz 2°C lub niższy.	Analiza scenariuszowa, Ryzyka i szanse klimatyczne
Ujawnij, w jaki sposób organizacja identyfikuje, ocenia i zarządza ryzykiem związanym z klimatem.	Zarządzanie ryzykiem
a. Opisz procesy organizacji w zakresie identyfikacji i oceny ryzyka związanego z klimatem.	Analiza ryzyk w podziale na sektory
b. Opisz procesy organizacji dotyczące zarządzania ryzykiem związanym z klimatem.	Polityki i procedury zarządzania ryzykiem
c. Opisz, w jaki sposób procesy identyfikacji, oceny i zarządzania ryzykiem związanym z klimatem są zintegrowane z ogólnym zarządzaniem ryzykiem w organizacji.	Polityki i procedury zarządzania ryzykiem
Ujawnij miary i cele stosowane do oceny i zarządzania odpowiednimi ryzykami i możliwościami związanymi z klimatem, jeżeli takie informacje są istotne.	Metryki i cele
a. Ujawnij wskaźniki stosowane przez organizację do oceny ryzyka i szans związanych z klimatem zgodnie ze strategią i procesem zarządzania ryzykiem.	Metryki i cele
b. Należy ujawnić zakres emisji gazów cieplarnianych oraz związane z tym ryzyko.	Metryki i cele
c. Opisz cele stosowane przez organizację do zarządzania ryzykiem i szansami związanymi z klimatem oraz wynikami w stosunku do celów.	Metryki i cele

